

COUR DU QUÉBEC

« Division des petites créances »

CANADA
PROVINCE DE QUÉBEC
DISTRICT DE MONTRÉAL
« Chambre civile »

N° : 500-32-726122-247

DATE : 11 février 2026

SOUS LA PRÉSIDENTE DE L'HONORABLE DANIEL DORTÉLUS

LUIS DELEV

Demandeur

c.

META PLATFORMS, INC.

Défenderesse

JUGEMENT

[1] Le demandeur M. Delev poursuit la demanderesse (« **Meta** ») pour la somme de 15 000 \$ à titre de dommages.

[2] Il reproche à Meta d'avoir fermé sans motif valable son compte Instagram.

[3] Meta soulève comme moyen préliminaire l'absence de compétence de cette Cour pour entendre le litige qui relève de la compétence exclusive du District Court for the Northern District of California.

[4] Meta invoque au soutien de ses prétentions la clause 7.4, Instagram of users qui indique :

7.4 How We Will Handle Disputes

If you are a consumer, the laws of the country in which you reside will apply to any claim, cause of action, or dispute you have against us that arises out of or relates to these Terms (“claim”, and you may resolve your claim in any competent court in that country that has jurisdiction over the claim. In all other cases, you agree that the claim must be resolved exclusively in the U.S. District for the Northern District of California or a state court located in San Mateo County, that you submit to the personal jurisdiction of either of these courts for the purpose of litigating any such claim, and that the laws of the State of California will govern these Terms and any claim, without regard to conflict of law provisions. Without prejudice to the foregoing, you agree that, in its sole discretion, Meta Platforms Inc. may also bring any claim we have against you related to efforts to abuse, interfere, or engage with our products in unauthorized ways in the country in which you reside that has jurisdiction over the claim.

[5] Il s’agit ici d’une clause compromissoire ou de force qui a fait l’objet de plusieurs jugements récents dans la cause¹ *Gagnon c. Facebook Canada Ltd*, l’Honorable Stéphane Lacoste de la Cour supérieure était saisi d’un moyen déclinatoire soulevé par Meta. Après avoir procédé à une analyse de la jurisprudence, le juge Lacoste retient :

[...]

[34] La clause d’élection de for s’applique donc au présent litige.

[35] La Cour suprême dans l’arrêt *GreCon Dimter inc. c. J.R. Normand inc.* conclut qu’on doit donner plein effet à une clause d’élection de for, sauf si le législateur exprime clairement une intention contraire.

[36] Comme le rappelle l’auteur Stéphanie Ghozlan:

[...] une telle clause doit être claire, précise, impérative et conférer une compétence exclusive à l’autorité désignée pour être reconnue.

[37] C’est le cas de la clause invoquée par Meta.

[...]

[référence omise]

[6] Meta plaide dans sa contestation amendée :

[...]

1 2024 QCCS 2384.

2. As a preliminary issue based on the Plaintiff's belatedly-filed exhibits, it is clear that the Court does not have jurisdiction to hear this claim as this action relates to the Plaintiff's business or commercial use of the Instagram service.¹ As explained below, the parties' agreement states that such claims are subject to the exclusive jurisdiction of either the United States District Court for the Northern District of California or a court located in San Mateo County, California. Thus, the Court should dismiss the case on this basis alone.

[...]

[7] Il y a preuve suffisante que M. Delev utilise son compte Instagram à des fins d'affaires ou commerciales.

[8] Vu l'état de la jurisprudence où les tribunaux ont décliné compétence en application la clause compromissoire invoquée par *Meta, Belley c. Facebook Inc.* (Meta Platforms, Inc.).

[9] Le Tribunal conclut que le moyen préliminaire soulevé par Meta est bien fondé, en conséquence, il n'a d'autre choix que de décliner compétence et de rejeter le recours intenté par M. Delev contre Meta.

[10] Vu cette conclusion à laquelle arrive le Tribunal, il n'y a pas lieu de traiter de la preuve et des dommages.

PAR CES MOTIFS, LE TRIBUNAL :

DÉCLINE compétence pour décider du recours de Luis Delev contre Meta Platforms, Inc.

REJETTE la demande, chaque partie payant ses propres frais judiciaires.

DANIEL DORTÉLUS, J.C.Q.

Date d'audience : 10 février 2026